

La rivalidad léxica en el patrón derivativo de los *nomina qualitatis*

Cristina Buenafuentes de la Mata y Laura Muñoz Armijo

Universidad Autónoma de Barcelona

Sección 3. Fonética, fonología, morfofonología y morfología

En los últimos treinta años, los conceptos de *analogía* y *patrón gramatical* han sido un centro de interés para los nuevos enfoques teóricos de la lingüística cognitiva (Rainer 2007). Entre ellos destacan los modelos de descripción morfológica de Bybee (1988) —*modelo de redes*— Skousen (1989), Becker (1990) —*grammar constructions* o gramática de las construcciones— y de Fillmore (1982 y 2008) —*Frame semantics* o *FrameNet*— basados en el establecimiento de redes asociativas de forma y significado que representan el sistema mental humano (Elvira 1998: 10).

Las relaciones de polisemia en los diferentes significados de un mismo patrón derivativo son otra de las preocupaciones en la lingüística teórica actual (Rainer 2002). En los sufijos homónimos se pueden llegar a establecer relaciones morfológicas de *conurrencia afijal* (Pena 2003), también conocidas como relaciones de *competencia afijal / sufijal* (Bernal LeonGómez 1982; Rodríguez Ponce 1999) o *rivalidad léxica* (Garriga Escribano 2003). A diferencia de las dos anteriores, en las que los diferentes sufijos de un mismo paradigma coinciden en una misma raíz léxica y forman derivados con el mismo significado (*asperidad – aspereza – asperura* (Pena 2003: 59)), la última de estas denominaciones, *rivalidad léxica*, se concibe como un «proceso propio de una lengua en formación, como es la competencia entre dos o más unidades léxicas por ocupar un mismo espacio denominativo» (Garriga Escribano 2003: 42). La competencia no es exclusiva del afijo en cuestión sino que se centra en el derivado creado (prefijo + base; base + sufijo).

A pesar de conocer el tipo de relaciones de competencia sufijal, en los estudios de morfología derivativa y de lingüística teórica todavía no se ha encontrado una justificación para este fenómeno (Geeraerts 2009). Normalmente, los sufijos que alternan en una misma base léxica suelen ser los más productivos del paradigma. Como postula Pena (2003: 509), «factores de diversa naturaleza hacen que los afijos disponibles puedan actuar libremente sobre las bases en que operan».

El patrón derivativo de los *nomina qualitatis* o nombres de cualidad (Rainer 1993) reúne aquellos sustantivos deadjetivales que prototípicamente pueden parafrasearse como ‘cualidad/propiedad de (ser) lo que designa la base de derivación’ (*debilidad* ‘cualidad de ser débil’, *acidez* ‘propiedad de ser ácido’). Rainer (1993: 222) señala que existen aproximadamente una treintena de sufijos que se emplean, con menor o mayor recurrencia, en la formación de sustantivos de este tipo (*-ancia, -anza, -ato, -dad, -encia, -era, -ería, -ez, -eza, -ía, -umbre, -ismo, -tud, -or, -ura, -umbre*, entre otros). Como han estudiado varios trabajos (Malkiel 1945-1946; Rainer 1993; Pharies 2002; Pena 2004) muchos de estos sufijos destacan por hallarse en un proceso de rivalidad léxica, sobre todo, en determinadas etapas de la historia del español. Así, el sufijo *-umbre* compite con *-eza* (*asperedumbre-aspereza, certedumbre-certeza*), con *-ez* (*pesadumbre-pesadez*), con *-ura* (*bermejedumbre-bermejura*), con *-tud* (*incertitud-incertidumbre, servitud-servidumbre*) y con *-dad* (*poquedumbre-poquedad, soledumbre-soledad*). También *-tud* rivaliza con los sufijos *-ura* (*altitud-altura, longitud-longura*), *-eza* (*fortitud-fortaleza, turpitud-torpeza*) y *-dad* (*solitud-soledad, infinitud-infinidad*). Así mismo, otro de los esquemas rivales en los nombres de cualidad es el que establece *-dad* con *-eza* (*justedad-justeza, limpiedad-limpieza*), con *-ez* (*gafez-gafedad, mendiguez-mendicidad*), con *-or* (*secor-sequedad*) y con *-ura*

(*corvedad-corvadura, flojedad-flojura*). Además, la competencia que experimentan los sufijos de este patrón no son sólo binarias, ya que es posible atestiguar esquemas de competición entre tres sufijos (*manseza-mansedad-mansedumbre, certanedad-certeza-certidumbre*) e incluso entre cuatro (*amarillez-amarillor-amarillura-amarilleza, dulzeza-dulzor-dulzura-dulcedumbre*) (Pena 2004). Este sistema complejo de relaciones léxicas entre palabras derivadas tiende a simplificarse en la historia del español, según señala Pena (2004: 27), pero siguen siendo habituales las secuencias binarias en este patrón derivativo en el español actual.

Así pues, teniendo en cuenta estudios previos (Penny 1987; Dworkin 1989; Santiago Lacuesta 1992), esta investigación analiza desde el punto de vista diacrónico la competencia sufijal entre los sufijos *-dad, -ez, -eza, -or -tud, -umbre* y *-ura* en la creación de nombres de cualidad con el propósito de mostrar cuáles han sido los factores (formales, semánticos, diatópicos, diastráticos y diafásicos) que han favorecido su formación y su (des)uso durante determinadas etapas del español, a partir de los datos que nos ofrece su documentación en corpus y fuentes lexicográficas. Con ello, este trabajo quiere contribuir a un mejor conocimiento de estos sufijos basado en un análisis no sólo del propio sufijo, sino de su relación con otros con los que mantuvo rivalidad dentro del mismo patrón derivativo.

Referencias bibliográficas

- Becker, Th. (1990): *Analogie und morphologische Theorie*. Munich: Fink.
- Bernal LeonGómez, J. (1982): «Aproximación a un léxico básico de lingüística generativa», *Thesaurus*, XXXVII, 3, 581- 601.
- Bybee, J. L. (1988): «Morphology as lexical organization», en: M. Hammond y M. Noonan, (eds.), *Theoretical Morphology. Approaches in Modern Linguistics*. San Diego: Academic Press, 119-141.
- Dworkin, S. N. (1989): «Studies in Lexical Loss: The Fate of Old Spanish Post-adjectival Abstracts in *-dad, -dumbre, -eza, and -ura*», *Bulletin of Hispanic Studies*, 66, 335-342.
- Elvira, J. (1998): *El cambio analógico*. Madrid: Gredos.
- Fillmore, Ch. J. (1982): «Frame semantics», en: *Linguistics in the Morning Calm*. Seoul: Hanshin Publishing Co., 111-137.
- _____ (2008): «Border Conflicts: FramNet Meets Construction Grammar», en: *Actes del XIII Euralex International Congress, Barcelona, July 15-19, 2008*. Institut Universitari de Lingüística Aplicada. Universitat Pompeu Fabra, 49-68.
- Geeraerts, D. (2009) *Theories of lexical semantics*. Oxford: Oxford University Press.
- Garriga Escribano, C. (2003): «Aspectos de la adaptación de la nueva nomenclatura química al español (siglos XVIII y XIX)», *Panace@*, IV, 11, 36-49.
- Malkiel, Y. (1945-1946): «Probleme des spanischen Adjektivabstrakturas», *Neuphilologische Mitteilungen*, XLVI (1945), 171-191; XLVII (1946), 1-45.
- Pena, Jesús (2003): «La relación derivativa», *Estudios de Lingüística (ELUA)*, 17, 505-517.
- _____ (2004): «Morfología de los nombres de cualidad derivados», *Verba*, 31, 7-42.
- Penny, R. (1987): «Derivation of Abstracts in Alfonsine Spanish», *Romance Philology*, XLI, 1, 1-23.
- Pharies, D. (2002): *Diccionario etimológico de los sufijos españoles*. Madrid: Gredos.
- Rainer, F. (1993): *Spanische Wortbildungslehre*. Tübingen: Niemeyer.
- _____ (2002): «Convergencia y divergencia en la formación de palabras de las lenguas románicas», en: J. A. García Medall Villanueva (coord.), *Aspectos de morfología derivativa del español*. Lugo: Tris Tram, 103-133.
- _____ (2007): «El papel de la analogía en la evolución de los patrones lexicogénicos», en: *Seminario de la Lengua Española «La morfología en la confección de un diccionario histórico»*. Soria 23 al 27 de julio de 2007, 1-37 [No publicado].
- Rodríguez Ponce, M.^a I. (1999): «La competencia entre *super-* y *mega-* en español actual», *Anuario de Estudios Filológicos*, XXII, 359-371.
- Santiago Lacuesta, R. (1992): «Derivados en *-or* y en *-ura* en textos medievales», en: M. Ariza (ed.), *Actas del II Congreso Internacional de Historia de la Lengua Española*, II. Madrid: Arco/Libros, 1337-1353.
- Skousen, R. (1989): *Analogical Modeling of Language*. Dordrecht: Kluwer.